



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_022 ze dne 09.06.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_022	CZ.03.03.01/00/22_022/0001988	VIZDOM šíření

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Vymezený problém malého využívání včasné detekce a včasné intervence (ED/EI) v kontextu nárůstu duševních problémů v ČR je věrohodný a závažný. Žadatel na základě zahraniční literatury i vlastní evidence z předchozích projektů věrohodně argumentuje důležitost a nákladovou úspornost ED/EI. Do KPZ a žádosti byly informace o tom, v čem se liší jednotlivé typy programů ED/EI, zahrnuty okrajově, případně jsou srovnávána území dle míry rozvinutosti sítě služeb a využití vs. nevyužití programů. Projekt dokládá účinnost včasné detekce a intervence na základě předchozí pilotáže (viz evaluační zpráva) a uvádí i možné limity využití (např. úhradový systém).</p> <p>Žadatel spíše formalistně vymezuje pět CS, které se v reálu spíše překrývají, udává různé možné přínosy, avšak jeho empatický vhled do situace CS (především na klíčové úrovni zaměstnanců CDZ) je slabý, jen povrchně je zpracovaná i příslušná část 6 KPZ a příslušné pasáže části 4 KPZ jsou pojaty deskriptivně bez potřebného kvalitativního vhledu. U CS je popsán potenciál jejich zapojení – hlavně u CDZ. Je zmapován zájem, ale již není stručně vyhodnocen, chybí shrnutí, strukturace a kvantifikace potřeb. Vhodné by bylo zdůraznit celkový počet potenciálních uživatelů metody (celkový potenciál). Zmapování potřeb CS (poskytovatelé péče) je tak v žádosti slabé, což vzbuzuje dojem přístupu „my víme, co je pro systém potřeba, a jak to prožívají relevantní aktéři, nás moc nezajímá“. To sice v očích HK nezpochybňuje potřebu ED/EI, ale zpochybňuje to schopnost žadatele ji v rámci systému efektivně šířit. Příslibem v tomto ohledu byla přítomnost CDZ na osobní účasti.</p> <p>Slabinou projektu je rovněž jeho neukotvení v kontextu aktuální taktiky žadatele, jako možná nejvýznamnějšího českého aktéra v dané oblasti, v šíření ED/EI, kdy není jasné, jakou roli tento v zásadě velmi malý projekt má v rámci změn na národní úrovni. HK na základě osobní účasti vnímá, že situace v této oblasti není jednoduchá.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Vize snažení žadatele je jasná a jejím naplnění by občané ČR bezesporu profitovali. Relativně jasné jsou i cíle na úrovni inkubační fáze projektu, i když v kontextu slabého vzhledu do situace jednotlivých CDZ působí tvrzení, že šíření „bude respektovat individuální potřeby organizací“ nepřesvědčivě a pouze deklaratorně. Méně jasné je, jak cíle projektu zapadají do širšího působení žadatele v dané oblasti. Jednotlivé aktivity jsou poměrně detailně rozpracovány a směřují k cíli projektu a dlouhodobému cíli intervence. Zpravidla je jasný postup i výstup. Určitým rizikem je patrné „projektové“ uvažování žadatele v kontextu SMART cílů, které může inhibovat schopnost skutečného učení se. Kratší doba realizace vede k tomu, že aktivity, i když jsou obsahově vymezeny, probíhají paralelně. Pro lepší přehlednost vzájemné provázanosti by byl vhodný Ganttův diagram. Dopad je kombinovaný, více však do oblasti zdraví/medicíny, méně do oblasti sociální.</p> <p>U mapování potřeb koncových uživatelů, nejsou uživatelé přímo zahrnuti. Informace se sbírají z rozhovorů s pracovníky, což považuje HK za slabinu. Metoda vyhodnocení mapování potřeb nebyla zmíněna. Podobně lze namítat, že z popisu plyne, že klienti do hodnocení služby přímo zahrnuti (dotazování) nejsou (příloha zmiňuje rutinně sbíraná data o klientech).</p> <p>Z popisu není úplně jasné, v čem se liší náplně a odpovědnosti garanta, koordinátora odborných aktivit a metodika. Zmiňuje se vznik expertní skupiny, ale v textu není definována její velikost (lze ji však odvodit z rozpočtu).</p> <p>Projekt nezmiňuje blíže způsoby, jakými chce přístup ED/EI šířit, o tom, že existují různé možné přístupy a taktiky ke škálování ověřených přístupů žadatel nepíše.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Výše rozpočtu odpovídá ambici předloženého projektu. Problematické se jeví nerespektování doporučených názvů a náplní pozic (nebo neodkazování na ně). Rozpočet vykazuje nesrovnalosti s podmínkami financování, tj. nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení. Jde o tyto pozice: metodik, supervizor a koordinátor. HK doporučuje náplně a výši mzdy dát do souladu s podmínkami výzvy.</p> <p>Dle přílohy je pracnost většiny pozic rozložena rovnoměrně mezi jednotlivé aktivity. KA4 však má kratší dobu realizace. Z toho pohledu by to znamenalo, že je více intenzivní (i</p>



	<p>když stejně pracná). Toto se nejeví jako logické vzhledem k náplni a cílům této aktivity. Vysvětlení rozsahu zapojení jednotlivých pozic do jednotlivých není přesvědčivé.</p> <p>Kromě zapojení některých existujících zdrojů (garant není hrazen z rozpočtu, využití webu atp.), využití předchozích výstupů, není patrné, že by byl žadatel schopen mobilizovat i další zdroje (mimo ESF) pro řešení daného problému. To je rizikové v kontextu zjevné potřeby udržení některých struktur předpokládaných projektem (např. platforma pro sdílení, i samotný školící tým).</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Z žádosti je patrná silná orientace žadatele na samotnou metodu, ve které je nepochybnou autoritou, avšak schopnost vnímat systém, situace dalších aktérů (i cílových skupin) a obecně řada kompetencí role systémového správce (system stewardship - (Hallsworth 2011; Brogan et al. 2021), kterou by ze své pozice měl NÚDZ zastávat, je málo patrná. Žádost obsahuje výčet „důležitých aktérů“, avšak co žadatel od nich potřebuje, jak s nimi hodlá spolupracovat a jak hodlá vnímat jejich potřeby, není patrné. Chybí zapojení aktérů ze vzdělávacího systému, aby došlo k včasné tvorbě znalostí, tj. seznámení s programem a zařazením do vzdělávacích aktivit.</p> <p>Slabší je zapojení koncových uživatelů. Zjišťování potřeb i dopady u této CS jsou zjišťovány spíše nepřímo. Ostatní cílové skupiny již byly zmapovány i kontaktovány, provedeno i rámcové mapování potřeb a ověření zájmu. Další zjišťování potřeb je v projektu popsáno. V budoucnu je možné zvýšit povědomí o některých dílčích aktivitách a metodách, kromě škol i u zaměstnavatelů nebo jiných institucí, kteří pečují o duševní zdraví svých zaměstnanců. Vazba na prevenci se v projektu nezmiňuje.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
---------------------------	--



Popis	<p>Žadatel má široký tým s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi, které nepochybně zajišťují hluboké porozumění přístup ED/EI, ale i postavení v odborné komunitě. Realizace navazuje na předchozí projekty a aktivity, které s danou metodou pracovaly, má vybudovanou síť spolupracujících organizací v ČR. V zahraničí jsou identifikovány také vhodné potenciální partnerské subjekty pro rozšiřování své vlastní znalosti.</p> <p>Méně zřetelné jsou schopnosti týmu v tom, jak vnímat systém, jenž chce žadatel měnit a jak efektivně spolupracovat s klíčovými aktéry.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnotící komise shledává v žádosti dílčí nedostatky. KPZ výrazně přesahuje doporučený rozsah, avšak žadatel přesto nebyl schopen jasně vysvětlit některé klíčové aspekty svého projektu. Přestože potřebnost řešení problému je nesporná, méně jasná je role projektu v celkové taktice žadatele jako hlavního hybatele v dané oblasti. Samotná metoda je dobře popsána a obhájena domácími i zahraničními studiemi, nicméně slabý je vzhled žadatele do otázky, v jakém kontextu je mechanismus jeho metody funkční. Slabinou je nesoulad rozpočtu s podmínkami výzvy a slabší zapojení koncových uživatelů služby.</p> <p>Po zvážení všech pro a proti doporučuje HK projekt k realizaci v inkubační fázi, přičemž doporučuje žadateli:</p> <ol style="list-style-type: none">1. V rámci projektu věnujte velkou pozornost podmínkám, ve kterých je metoda na úrovni CDZ realisticky proveditelná, jejich pochopení, schopnosti jejich rychlé detekce z vaší strany a rozšiřování vlastních možností tyto podmínky měnit požadovaným směrem. Důležitá je zde hluboká schopnost empatie s týmy na úrovni CDZ.2. Zdokonalovat schopnosti realizačního týmu nikoliv v oblasti ED/EI, ale ve schopnosti empatie vůči dalším aktérům v systému a řady dalších potřebných kompetencí potřebných pro system stewardship.3. Pro evaluaci přístupu doporučujeme inspirovat se přístupem Realistic evaluation (Pawson a Tilley 1997), právě pro sílu tohoto přístupu v chápání potřebných kontextů, ve kterých intervence probíhá. <p>Podmínky realizace:</p> <p>Dát rozpočet do souladu s podmínkami výzvy, úprava se týká označení, náplně a financování u pozic metodik, supervizor a koordinátor.</p>



	<p>Odkazované zdroje</p> <p>BROGAN, Andy, Gabriel EICHSTELLER, Melissa HAWKINS, Hannah HESSELGREAVES, Bridget NURRE JENNIONS, Toby LOWE, Dawn PLIMMER, Vita TERRY a Guy WILLIAMS, 2021. <i>Human Learning Systems: Public Service for the Real World</i> [online]. ISBN: 978-1-9161315-2-1. Dostupné z: https://realworld.report/</p> <p>HALLSWORTH, Michael, 2011. <i>System Stewardship: The Future of Policy Making?</i> [online]. B.m.: Institute for Government. Working paper. Dostupné z: https://www.instituteforgovernment.org.uk/publications/system-stewardship</p> <p>PAWSON, Ray a Nick TILLEY, 1997. <i>Realistic Evaluation</i> [online]. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC: SAGE Publications [vid. 2022-04-14]. ISBN 978-0-7619-5009-7. Dostupné z: https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 478 627,08 Kč.</p>